



### Beata Hudziak

Partner, Doradca Podatkowy Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o.

1. W pierwszej kolejności musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy rzeczywiście w Polsce można mówić o tym, że mamy skomplikowany system podatkowy. W mojej ocenie, tak wcale nie jest. System jest dość prosty, problemem zaś jest ciągle zmieniające się, niestabilne prawo. Inwestor, który zamierza rozpocząć działalność w Polsce musi mieć świadomość, że na moment podjęcia decyzji o inwestowaniu mogą obowiązywać inne przepisy podatkowe niż w momencie zakończenia inwestycji. To jednak nie wszystko. W Polsce obowiązuje system tzw. interpretacji indywidualnych. Jeżeli podatnik ma wątpliwości, co do zasad opodatkowania określonego zdarzenia gospodarczego ma prawo zwrócić się z zapytaniem w tym zakresie do Ministra Finansów. Interpretacje prawa dokonywane przez Ministra Finansów bardzo często są sprzeczne z tym co orzekają sądy administracyjne w sprawach podatkowych. To zaś buduje niepewność, i niemożliwość zastosowania bezpiecznego rozwiązania podatkowego. Często też przepis podatkowy nie ulega zmianie, zaś zmianie ulega jego interpretacja. Przykładowo: 2 lata wcześniej rozliczyliśmy podatkowo określoną transakcję, i na tamten czas było to rozliczenie prawidłowe, natomiast po dwóch latach zmienia się interpretacja Ministra Finansów i okazuje się, że jednak popełniliśmy błąd. Zatem bardziej stabilne prawo i jego interpretacja z całą pewnością mogłyby przyczynić się do tego, że inwestorzy postrzegaliby nasz kraj jako bardziej bezpieczny podatkowo.

2. Trudno o jednoznaczną odpowiedź. Z całą pewnością jest tak, że wypełnienie formularzy zeznań podatkowych nie jest proste. Dodatkowo wprowadzenie prostego systemu składania deklaracji w formie elektronicznej mogłoby ułatwić wielu podatnikom życie. Czy jed-

nak ograniczyłyby to szarą strefę? Myślę, że szara strefa nie powstaje z powodu trudności w obsłudze systemu do składania formularzy PIT. Problem leży gdzieś indziej. Otóż: niejasne i skomplikowane przepisy, zbyt wysokie obciążenia podatkowe – to główne powody powstawania szarej strefy. Przy czym mówiąc o wysokich obciążeniach podatkowych nie mam na myśli stawek podatkowych, lecz faktyczne obciążenie, na które składa się przykładowo niemożliwość rozliczania wielu wydatków w kosztach podatkowych, co wpływa z kolei na wysokość efektywnej stawki podatkowej. Zatem w tym przypadku również bardziej stabilne prawo i jego interpretacja oraz zmniejszenie faktycznych obciążeń podatkowych, z całą pewnością mogłyby wpłynąć na zmniejszenie szarej strefy.

3. Należy jednoznacznie stwierdzić, że unifikacja jest potrzebna. Dlaczego? Praktyka pokazuje, że polski fiskus bardzo trzyma się pro fiskalnej wykładni prawa – często niezgodnej z wykładnią unijną. Podatnik, który nie zgadza się z wykładnią fiskusa, ma możliwość powoływania się na przepisy unijne w postępowaniu sądowo - administracyjnym. Sądy zaś kierują się przede wszystkim przepisami prawa unijnego, jeżeli polskie przepisy powinny być z nimi zgodne. Obecnie mamy wiele obszarów, w których polskie przepisy nie są dostosowane do przepisów unijnych, dotyczy to przykładowo podatku od towarów i usług, podatku akcyzowego, a także innych ustaw. Owa niezgodność jest z reguły na niekorzyść podatników. Możliwość powoływania się wprost na przepisy unijne z całą pewnością umożliwiła podatnikom skuteczną walkę o swoje prawa.

Unifikacja może też wpłynąć na to, iż prawo w Polsce będzie bardziej stabilne.

Zatem unifikacji należy powiedzieć TAK.



### Jarosław Chałas

Partner Zarządzający,  
kancelaria Chałas i Wspólnicy

1. Skomplikowany system podatkowy może zniechęcać, ale głównie małych inwestorów, którzy nie mają odpowiedniego zaplecza związanego z obsługą prawną prowadzonej działalności. System podatkowy jest skomplikowany, jednak nie można postawić tezy, aby był on bardziej skomplikowany aniżeli obce systemy podatkowe. W rezultacie inwestorzy zagraniczni nie widzą bariery związanej z polskim systemem podatkowym, ponieważ jest on analogiczny do obcych systemów państw OECD. Bariery może być natomiast restryktywne podejście do stosowania prawa podatkowego przez aparat skarbowy, które jednak się zmieniło w ostatnich latach i niedługo zostanie jedynie mitem.

2. Uważam, że nie ma większego związku, pomiędzy uproszczeniem systemu składania zeznań podatkowych, a szarą strefą. Osoby prowadzące działalność gospodarczą co do zasady korzystają z obsługi rachunkowej bądź osób zatrudnionych w firmie, bądź pracujących na zlecenie. Ciężar wynikający z formalności w wypełnianiu zeznań jest więc dla przedsiębiorców nieodczuwalny. Istotna jest natomiast wysokość finansowych obciążeń podatkowych. Znaną prawdą jest, iż obniżenie podatków zniechęca do wchodzenia w „szarą strefę” i jest to najlepszy kierunek jej zmniejszania.

3. Kierunek unifikacji jest powiązany z budową jednolitego rynku europejskiego. Jeżeli UE ma ujednoliconą taryfę celną, kolejnym etapem jest ujednolicenie zasad prowadzenia działalności gospodarczej we wszystkich państwach wspólnoty także w aspekcie opodatkowania. Uważam, że pewna swoboda powinna być pozostawiona, każda gospodarka potrzebuje czegoś w rodzaju „wentylu bezpieczeństwa”, którym można zmniejszyć np. deficyt budżetowy. Unifikacja następuje także drogą naturalnych przepływów ekonomicznych, dochodzi bowiem do wyrównywania się cen czynników produkcji, a powyższe zmusza do niwelowania różnic w wysokości podatków i zasadach opodatkowania. Jest to kolejny argument za pozostawieniem pewnej swobody.



### Dr Arkadiusz Radwan

Instytut Allerhanda

1. Obecna sytuacja zgodnie z raportem **Paying taxes** 183 państw z całego świata Polska zajmuje niechlubne 151 miejsce. Jest to najgorszy wynik wśród wszystkich krajów UE. Przyczyny to: rozbudowana biurokracja, formalizm, nieudolny system administrowania (statystyczny polski podatnik musi poświęcić rocznie 395 h na wypełnienie formalności podatkowych; dla porównania: np. w Irlandii 76 h)

2. Wprowadzenie takiego systemu usprawniłoby administrację podatkową, zmniejszyło koszty i czas przeznaczony na wypełnianie formalności podatkowych, co niewątpliwie uatrakcyjniłoby sytuację podatników w firmie, bądź pracujących na zlecenie. Ciężar wynikający z formalności w wypełnianiu zeznań jest więc dla przedsiębiorców nieodczuwalny.

3. Harmonizację podatków pośrednich (VAT, akcyza) należy ocenić pozytywnie: analogiczne zdefiniowanie transakcji podlegających opodatkowaniu w poszczegól-

nych krajach, a także zbliżone zasady odliczeń i zwrotu podatków upraszczają rozliczenia i kalkulację podatków, a także ułatwiają zrozumienie i interpretację przepisów podatkowych.

W zakresie podatków bezpośrednich (PIT, CIT) legitymowanym celem harmonizacji jest unikanie podwójnego opodatkowania, stąd regulacje Wspólnoty dotycząją dywidend, odsetek, należności licencyjnych, czyli dochodów, które mogłyby się charakteryzować podwójnym miejscem opodatkowania. Słuszne jest także ujednolicenie zasad podatkowych związanych z restrukturyzacją przedsiębiorców (fuzje, podziały, wniesienia majątku, wymiany udziałów).

Natomiast nie należy popierać harmonizacji wysokości stawek podatków dochodowych. Lepiej konkurować stawkami, niż się ujednolicać.



### Stanisław Rachelski

Radca Prawny,  
kancelaria Rachelski i Wspólnicy

1. Ceny mieszkań znacznie spadły w okresie spowolnienia na rynku mieszkaniowym w 2008 roku. Obecnie jednak widzimy, że rynek stabilizuje się, a atrakcyjnych mieszkań w ciekawych lokalizacjach zaczyna brakować. Myślę, że nie ma już miejsca na spadek cen, raczej będziemy obserwować ich wzrost, szczególnie w ciekawych inwestycjach.

2. Należy zadać sobie pytanie, na ile problem szarej strefy uzależniony jest od braku umiejętności niezbędnych do złożenia rozliczenia podatkowego, a na ile od złej woli przedsiębiorców uchylających się od tego obowiązku. Upraszczenie procedur ułatwia życie uczciwym przedsiębiorcom, którzy poświęcają na rozliczenie mniej czasu, a co za tym idzie obniżają związane z tym koszty. Szarą strefę ograniczyć może jedynie nieuchronność kary.

3. Ujednolicony system podatkowy bez wątpienia byłby korzystny dla przedsiębiorców prowadzących działalność w kilku krajach Unii jednocześnie, którzy obecnie są zmuszeni dokonywać rozliczeń na odmiennych warunkach. Patrząc na problem z perspektywy gospodarki krajowej, pojawia się obawa, że unifikacja podatków i przepisów faworyzuje kraje starej Unii.

## STAŃ DO WALKI!!



Możesz mieć wpływ na zawartość merytoryczną miesięcznika TREND.

Zaproponuj swoje pytanie do RINGU EKONOMICZNEGO wysyłając je pod adres [ringekonomiczny@gazetatrend.pl](mailto:ringekonomiczny@gazetatrend.pl).

Najlepsze pytania zadamy wybitnym specjalistom z branży.